

11/11/2011

Van: [REDACTED]

- geconstateerd dat in de akte regelmatig het “verkeerde” nummer wordt vermeld, er staat dan CJIB-nummer, maar het nummer dat wordt vermeld is het parketnummer (bijv. [REDACTED]). Ook in ontvangstbevestiging worden beide nummers door elkaar gehaald (bijv. [REDACTED])
- Akte wordt wel ondertekend, maar je weet niet door wie
- Soms zie je dat ontvangstbevestiging er eerder uitgaat dan dat de akte is opgemaakt, in die ontvangstbevestiging wordt dan ook een andere datum van instellen verzet genoemd dan in de akte staat (slordig), zie bijvoorbeeld [REDACTED]
- Wat is het beleid voor seponeren (op 03), de ene keer worden oude zaken opgeroepen de andere keer sepot, wat is de lijn?
- Zelden gekozen voor gewijzigde SB, waarom niet?
- Bij rp, moet worden gecheckt of degene die verzet insteld daartoe wel bevoegd is, wordt niet altijd aandacht aanbesteed (verzet zou dan namelijk niet-ontvankelijk zijn) bv [REDACTED]
- Regelmatig te zien, 1^e beslissing oproepen ttz jaren later dan sepot, hoe komt dat

- Bij OM-hoorzitting wordt niet expliciet gezegd dat de OMSB wordt opgelegd, ook wordt de OMSB niet direct uitgereikt, althans dat wordt niet vastgelegd.
- Vaak afgeweken van richtlijn maar dat wordt niet gemotiveerd
- Waarom wordt gekozen voor verjaring in de gevallen dat een omsb is opgelegd? Dat is toch een daad van vervolging? Ik zou eerder kiezen voor sepot oud feit
- Wat is het beleid tav meerdere feiten in 1 pv (weigeren bloedonderzoek en dronken rijden bijvoorbeeld)
- Heel veel sepot, zaken blijven lang liggen hoe kan dat?

Mr. [REDACTED]
[REDACTED]

[REDACTED] 0

mail: 
www.om.nl